

·基金纵横·

# 关于完善同行评议体系的一些思考

何香香<sup>1</sup> 王家平<sup>2</sup>

(1 中国科学院上海药物研究所,上海 200031;

(2 中国科学院上海生命科学研究院生物化学与细胞生物学研究所,上海 201203)

经过近 20 年的发展,国家自然科学基金委员会(以下简称自然科学基金会)目前已建立起一套系统、规范、强大的科学基金管理体系,被公认为是目前国内最为科学、公正的科学基金管理机构。自然科学基金会依靠专家评审,客观、公正地遴选了一批批优秀、创新的科研项目予以资助,为推进我国的科学化进程,加快优秀人才的培养起到了积极、良好的作用。其中,“同行评议”这一环节是管理机制中重要的组成部分,对整个科学基金管理工作的发展有着重要的影响。因此,完善“同行评议”的体系,提高“同行评议”的质量至关重要。同行评议工作的优劣,主要基于同行评议专家的遴选和组织管理体系的完善。

本文仅从基层科研管理工作者的角度,对完善同行评议体系提出一些思考。

## 1 同行评议专家遴选的定性标准

### 1.1 较高的学术造诣

同行评议专家的学术水平直接影响基金项目评审的质量,因此,学术水平标准的制定尤为重要。同行评议专家应该是该评议领域的专家,具有副高以上的专业职称。他们一般都有较高的学术造诣,渊博的知识底蕴,了解本学科国际领域前沿的发展动态,并且具有一定的项目评审经验,这些都是评审基金项目所要具备的基本条件。有人认为,凡承担过基金项目的人员都可以成为同行评议专家,这种说法欠妥。为了鼓励、培养年青的科研人员积极创新、勇挑重担,自然科学基金会制定了一些对年青科研人员的倾斜政策,基金项目承担者中不乏中级职称的科研人员。他们承担的科研项目具有一定的创新性,并有能力完成该基金项目,但他们正处在快速提升及工作积累阶段,接触和了解的研究内容和领域

还不够宽泛,就承担基金项目的评审工作而言还有一定的距离。也有人认为,只有承担过基金项目的人员才能成为同行评议专家。这种做法会大大缩小专家挑选的范围,也会缩小评议的研究领域,从而影响专家队伍的数量和质量。有些科研人员可能由于各种原因没有承担基金项目,如:正在承担其他国家、部委的重大项目、刚回国工作还未申请基金、海外专家以及由于研究工作的特殊性不能申请基金的等,但他们的学术水平、对领域前沿的了解和掌握并不影响他对基金项目的评议。我们认为同行评议专家以副高级以上职称的人员担任比较合适,但必须有相关研究的经历。

### 1.2 良好的个人素质

同行评议专家除了对所在研究领域保持前瞻性、敏锐度和洞察力外,还必须学风严谨正派,评议客观公正,不受人干扰,一切以学术问题和科学研究作为评议的惟一标准。他们应该对评议工作积极认真、谨慎负责、严于律己、不辞辛苦,认真评议好每一份基金申请。

## 2 同行评议专家遴选的定量标准

同行评议专家的遴选可考虑定量与定性相结合,这样既可避免因人为因素介入而造成的不公正,也可减少因全数字化管理而可能造成的偏差。除了以上所述的定性标准外,还可引入以下定量标准。

### 2.1 专家评议水平考量与项目遴选结果挂钩

对专家评议水平的考量与项目遴选结果挂钩,并据此进行评分,这样既可增强评议专家的责任感、公正心和敬业精神,也可作为衡量专家评议水平的定量标准之一。但又由于各学科入选、资助的情况不尽相同,全委不能采用统一的评分标准,而是视各个学科的具体情况制定相应的评分标准。在相同的

本文于 2004 年 12 月 20 日收到。

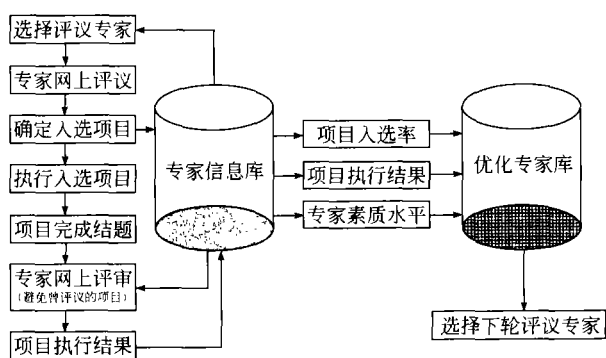
情况中用相同的标准对专家进行评估,可能会相对合理些。

## 2.2 专家评议水平考量与结题评审挂钩

为防止“重申请,轻执行”、“入选难,结题易”的偏向,可建立项目验收网上评审体系,将项目验收的评审结果与专家评议的结果进行比较,作为衡量专家评议水平的定量标准之二。这样可使专家在评议基金项目时,不但要考虑项目的前瞻性、创新性,同时还要考虑项目依托单位的科研环境和项目申请人完成计划任务的能力,即完成整个项目的可行性。自然科学基金会也可将这些内容列入评议表中,促使专家在评议中综合考虑这些因素,提高入选项目的质量。同时,在专家数量保证的情况下,参与项目验收评审的专家尽量回避本人评议过的项目。

## 2.3 建立专家评议信息库

建议设立反馈机制和监督机制来优化专家评议系统。即在建立专家个人信息库的基础上,再增加专家评议结果的信息和被评议项目的信息,依此对专家库进行优化和调整。基本步骤:



专家库优化图示

(1)通过专家信息库挑选相应的同行评议专家;  
(2)同行评议专家通过网络对申请书进行评议;  
(3)根据同行评议意见和学科评审组评审结果确定资助和不予资助项目,并将专家评议项目的结果信息返回专家库中对应的专家;

(4)从专家库中挑选专家对结题项目进行评审,被挑选的专家尽量回避本人曾评议过的项目;

(5)项目验收评审的结论信息再次返回专家信息库;

(6)根据专家评议项目的人选率、入选项目的执行情况和专家本人在评审中的表现等等,对专家进行评估,并对专家库进行优化、调整;

(7)优化、调整后的专家库用于遴选下一轮基金

项目的同行评议专家。

同行评议专家库除了专家个人的信息外,还应包含下列信息:

- (1)专家的学科领域、学术水平和相应的学术地位;
- (2)评议项目的人选率和落选率;
- (3)入选项目的实施情况和评审结果;
- (4)专家的个人素质和学术以外的情况;
- (5)专家优化和调整的情况。

专家库通过不断扩充、优化和调整,可保证同行评议专家队伍的质量,提高同行评议的水平。

## 3 其他需完善的方面

### 3.1 选准评议专家

随着科学的进步,自然科学基金会原有的学科和代码已逐渐不能适应现在科研发展的需要。学科越分越细,同行越来越小,申请人不能认同评议专家观点的现象屡见不鲜。这其中很重要的原因之一就是学科代码太粗,评议专家挑选得不够准确。因此,细化、调整、修改、补充学科和代码能使专家和项目配对更为准确,评议的质量也就会得到提高。

### 3.2 合理的评价数量

专家们对基金项目的评议工作相当支持,尽管科研或教学工作繁忙,但都能积极承担评议工作,对自然科学基金会指派的评议材料一般都不予以回绝或部分回绝。但有时专家要评议的材料太多,甚至一次要评议50份以上,因为仓促而难以保证评议的质量。据了解,造成这种情况的原因是多方面的:

(1)同行评议专家数量不足,不能满足每年剧增的申报数量;

(2)某些学科的申请项目相对集中,致使该学科专家的评议数量特别多;

(3)有些专家的研究领域是跨学科的,需评议不同学科的申请项目,这也造成他评议项目较多;

(4)有的专家是相关领域中的学术权威,或是有很高的学术造诣,给他们指派的评议项目也就相对较多;

(5)学科间协调不够,也是使评议项目过于集中的原因。

专家数量不足的问题可以通过与基层单位沟通,进一步扩大国内外专家库。另外,自然科学基金会可赋予基层单位推荐评议专家的职能,把推荐工作作为一项日常的工作进行。根据不同单位的性质设定推荐专家的条件,基层单位按自然科学基金会

设定的条件推荐专家。同时,自然科学基金会在网站上开设推荐专家的专栏,推荐工作可以随时进行,推荐专家的权限定为单位联络人。

不同的专家因为工作性质、工作范围和工作任务的不同,他们能承受的评议数量也不同,不宜设定划一的评议数量,而是应该因人而异,希望征询专家本人能接受的最多评议数。征询工作可通过基层基金管理人员来协助完成,这样既有利于自然科学基金会合理分配评议材料,也使基金项目的评议质量得以保证。然而,要达到上述的工作状态,前提必须是自然科学基金会与基层单位之间有互动迅捷的基

础。如果目前条件不具备,可对基层单位作些调研,根据单位的类型、评议人的特性,划定大致的基本评议数,但要注意评议数量的上限不可太高。

### 3.3 完善网上评议环境

网上评议给基金项目评议工作带来的优越性正在不断地显现,同时也对专家的计算机水平提出了较高的要求。自然科学基金会应考虑在网络界面的设置和操作功能的设计上更加完善、友好、简便。相信在自然科学基金会信息中心的努力下,将会有更好的突破。

## SOME IDEAS ON CONSUMMATING EXPERT APPRAISEMENT SYSTEM

He Xiangxiang<sup>1</sup> Wang Jiaping<sup>2</sup>

(1 Shanghai Institute of Materia Medica, CAS, Shanghai 201203;

2 Institute of Biochemistry and Cell Biology, Shanghai Institutes for Biological Sciences, CAS, Shanghai 200031)

(上接 111 页)

为保护创新、妥善处理同行评议中出现的非共识问题,对一些有重要科学意义、而专家对申请书的创新性有不同看法的项目给与小额资助;以及中医中药等方面给予适当倾斜的政策等。

### 2.3 按申请学科领域分析

批准项目的主要学科分布见表 3。医科院在生命科学部 30 个分支学科都有批准项目,反映医科院在较多的学科领域得到了发展。其中中标最多的是药理学、内科学以及外科学。另外在肿瘤学、免疫学细胞生物及发育生物学,生物化学与分子生物学、遗传学、微生物学、生理学、预防医学等学科,也都承担了较多的项目,反映出医科院的科研重点在以上学科。同时也应看到,批准项目的学科分布不均,目前有很多学科还是空白区。今后,我们应在继续搞好医科院优势学科建设的同时,鼓励其他相对薄弱的学科开展科研工作,培养学科带头人,促进科研工作的开

展。

除生命科学部外,医科院在其他学部也有一些批准项目,如化学科学部、数理科学部和工程与材料科学部,提示我们应注意全方位、多渠道、多领域申请基金项目,重视学科交叉的科研项目。

## 3 结束语

回顾 5 年来医科院申请国家自然科学基金项目的工作,既有成功的经验,也有失败的教训。回顾过去,成绩可喜;展望未来,重任在肩。在今后的工作中,我们应不断推进科技创新,加快建设高水平的学术队伍和管理队伍,建立并完善符合现代科学技术发展规律的管理体制和运行机制。我们应更加注重申请质量,重视内部挖掘潜力,重视互相联合,在强手如林、竞争日趋激烈的情况下,进一步提高国家自然科学基金资助项目申请的批准率。

## REVIEW OF THE RESEARCH PROJECTS FROM NSFC IN CAMS BETWEEN 2000—2004

Su Lianfang Zhang Weilun Xing Ruoqi

(Chinese Academy of Medical Sciences, Beijing 100050)